**U OBRAZOVNOM SUSTAVU**

Svi učitelji, nastavnici i profesori jednom su bili s one strane katedre kad su kao učenici bili izloženi prijenosu znanja. Bili su učenici kojima se pripovijedalo o znanjima koje trebaju usvojiti, da bi sami odlučili biti ti prenositelji znanja. Došli su sa svojim idealima o tome kako će prenijeti svoje znanje novim generacijama, da bi na kraju shvatili da nije baš sve tako kako se čini.

Školski sustav je jedan od onih uhodanih društvenih sustava koji diktira što bi nove generacije djece *unovačene* za primanje znanja *trebala* znati. Postoji standard onoga što se treba naučiti podijeljen po njihovu uzrastu koji je zapisan u knjigama koje su djeca svake godine obavezna kupiti. *Znanja* zapisana u knjigama nemaju sama po sebi pozitivan ni negativan predznak; on im se pripisuje ovisno o nečijim afinitetima; standardizirano znanje postaje pozitivno ako se iskoristi kao alat za razmišljanje svojom glavom, a u suprotnom, postaje kontraproduktivno ako postaje hrpa informacija na čije memoriranje učenik potroši previše memorijskih i energetskih gigabajta zbog čega učenikovo vlastito razmišljanje pada u drugi plan. Ali preispitivanje obrazovnog sustava kao takvog nije cilj ovog osvrta; on je zasad ionako nedodirljiv i nastavnici su zakonski obavezani da ga poštuju.

Ušavši u osnovnoškolski obrazovni sustav (ne kao učenik, već učitelj), našla sam se u rascjepu između idealnog viđenja kako bi taj *transfer znanja* trebalo aktualizirati, i realnog stanja situacije; u idealnom slučaju koji će – kao što će se ubrzo pokazati, biti tako daleko od stvarnog – djeca, odnosno *primatelji* surađuju, žele i svojevoljno traže još (jer, oni u mom fiktivnom svijetu razmišljaju na način – „kad su već u školi, pokušat će izvući maksimum iz toga“, ili, još naivnije, „lakše je biti poslušan i izbjeći konflikte s profesorima i roditeljima“), ali to je iluzija stvorena u glavi nastavnika koji pogrešno polazi od toga da djeca razmišljaju kao on. Moja početna postavka bila pogrešna za približno 180 stupnjeva; sudeći po njihovoj povratnoj informaciji, oni ne samo da nisu surađivali, nego su reagirali samo na prisilu i diktaturu. Poželjno reagiraju na autoritet koji utjeruje strah, strah od toga da budu dovedeni u neugodnu situaciju pred sobom i svjedocima – kolegama iz razreda. Iz njihovog nereagiranja na pokušaj dogovora i suradnje (jer u tim metodama nema elementa straha koji će ih upregnuti) je proizašlo da s njima nema demokracije, nema dogovora, nema pregovaranja. Politika koja je funkcionalno primjenjiva u osnovnoj školi tako se svodu na apsolutističku diktaturu. (ovaj zaključak se ne odnosi na sve učenike pojedinačno, ali se zato odnosi na svaki razred kao kolektiv – tako da možemo reći da je on univerzalno pravilo, bar u prvoj seriji školovanja koja traje osam godina).

*...* ponavljam kao mantru da bih što prije počela to funkcionalno primjenjivati shvativši na svim razinama da oni imaju malo drugačije sklopove kojima se treba prilagoditi da bi ih se moglo modelirati, pomaknuti za milimetar. *Ja im to moram nametnuti, s njihovom privolom ili bez nje.* Ako im se postavi pitanje, ili ostavi samo malo prostora da sami biraju, njihov odgovor će uvijek biti *ne* – dakle, nema pitanja, odgovor se ionako zna unaprijed. Samo obraćanje u imperativu. Ali koliki je put od shvaćanja tog *Zakona diktature* do njegove primjene u razredu, onako frontalno ispred kolektiva?

Rad u razredu nijeuvijek *profinjena* vrsta posla; on često ima svoju jako krutu stranu, jer što je pokušaj nametanja učenicima nečega prema čemu pružaju otpor nego sirov posao? Treba im upakirati to znanje na način da ga prihvate I iskoriste za svoj benefit, a ne da ga doživljavaju kao sredstvo svog zlostavljanja od strane odraslih.